



सत्यमेव जयते

भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उपखण्ड (ii)

PART II—Section 3—Sub-section (ii)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 189]

मई दिल्ली, शनिवार, मई 7, 1977/वैशाख 17, 1899

No. 189]

NEW DELHI, SATURDAY, MAY 7, 1977/VAISAKHA 17, 1899

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह असंग्रहित संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed
as a separate compilation

MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS

(Legislative Department)

NOTIFICATION

New Delhi, the 7th May 1977

S.O. 319(E).—The following Order made by the President is published for general information :—

ORDER

Whereas Shri Umed Singh, the returned candidate from 31-Meham constituency in the State of Haryana at the general election in 1972 to the Legislature Assembly of Haryana has incurred disqualification for a period of six years under section 8A of the Representation of the People Act, 1951 (hereinafter referred to as the said Act) as it stood immediately before the commencement of the Election Laws (Amendment) Act, 1975 (40 of 1975);

And whereas the said period of disqualification has not expired,

And whereas the said Shri Umed Singh has submitted a petition to the President under sub-section (2) of section 8A of the said Act for the removal of the disqualification for the unexpired portion of the said period;

And whereas the President has sought the opinion of the Election Commission on the said petition in pursuance of sub-section (3) of section 8A of the said Act,

And whereas the Election Commission has given its opinion (*vide* Annexure) that there are circumstances in the present case which would justify the removal

of the disqualification incurred by the petitioner for the unexpired portion of the period of six years;

Now, therefore, I, Basappa Danappa Jatti, Vice-President acting as President of India, in exercise of the powers conferred on me under sub-section (3) of section 8A of the said Act do hereby decide in accordance with the opinion of the Election Commission that the disqualification for a period of six years incurred by Shri Umed Singh be removed for the unexpired portion of the said period.

Rashtrapati Bhavan;
New Delhi, the 7th May, 1977.

B. D. JATTI,
Vice-President acting as President.

ANNEXURE

ELECTION COMMISSION OF INDIA

OPINION

BEFORE THE CHIEF ELECTION COMMISSIONER OF INDIA

IN RE. *Reference from the President under section 8A(3) read with section 8A(2) of the Representation of the People Act, 1951 regarding the case of Shri Umed Singh.*

This is a reference to the Commission from the President of India under section 8A(3) read with section 8A(2) of the Representation of the People Act, 1951 (hereinafter referred to as the ACT). The election of Shri Umed Singh (hereinafter referred to as the 'returned candidate') to the Legislative Assembly of Haryana in 1972 had been set aside on the ground of the commission of a corrupt practice under section 123(5) of the Act. The decision of the Supreme Court in appeal was given on 28 August, 1974 and therefore the returned candidate stands disqualified under section 8A of the Act, as it stood before the commencement of the Election Laws (Amendment) Act, 1975, for a period of six years from that date. The opinion of the Commission is now sought as to whether the disqualification of the returned candidate for the unexpired portion of the period of his disqualification may be removed or not.

2. The facts of the case in brief are as follows.—

- (1) The returned candidate stood as an independent candidate from 31-Meham Assembly constituency at the general election to the Legislative Assembly of Haryana held in 1972. He was opposed by three other candidates. His election was challenged before the High Court of Punjab and Haryana on several grounds. The High Court framed 20 issues for the trial of the petition. Out of these 18 related to the commission of corrupt practices. In its order dated 1 May 1973, the High Court found the returned candidate guilty of the commission of (i) the corrupt practice under section 123(1) (A) (a) of the Act of bribery, and (ii) the corrupt practice under section 123(5) of the Act of hiring and procuring of vehicles for the free conveyance of voters to and from a polling station on the date of poll. In regard to the corrupt practice of hiring and procuring of the vehicles, the election petitioner had alleged that the returned candidate had used 12 vehicles for the free conveyance of voters in different places. The High Court however, held that the use of only 2 jeeps and 2 trucks for the free conveyance of voters had been proved.
- (2) On appeal in its order dated 28 January, 1974 the Supreme Court reversed the findings of the High Court in regard to the commission of the corrupt practice of bribery.

As regards the findings relating to the commission of the corrupt practice of hiring and procuring of vehicles for the free conveyance of voters, the Supreme Court confirmed the finding of the High Court in regard to the use of only one truck viz. HRR 7101 for the free conveyance of voters to and from the polling station at Sama Village. The findings of the High Court against the returned candidate in regard to the other truck and the two jeeps were reversed.

3. On 18 April 1977, the returned candidate and his counsel Shrimati Sushma Swaraj, Advocate appeared at a personal hearing. The counsel urged that the

disqualification incurred by the returned candidate for the unexpired portion be removed in the light of the following submission—

- (i) The petitioner is a young man of 31 years. When he contested the election in 1972, he was only about 26 years old and was fresh from college.
- (ii) Out of the 18 issues framed at the trial of the election petition, the High Court had found the returned candidate guilty in respect of only 2 issues. On appeal, the issue relating to the corrupt practice under section 123(1)(A)(a) (Bribery) was decided by the Supreme Court in favour of the returned candidate. With regard to the corrupt practice under section 123(5), the Supreme Court had confirmed the findings of the High Court with respect to only one truck viz. HRR 7101. It struck down the findings of the High Court against the returned candidate in respect of the other three vehicles. The Paper Book of the case before the Supreme Court shows that truck No. HRR 7101 had been used for conveying voters to and from village Bedwa to the polling station at Sama. According to the evidence produced before the Court on behalf of the election petitioner there were about 350 voters in that village and there was greater support for the returned candidate than for the election petitioner. Voters of all classes and castes of that village including Jats, Harijans and members of the backward classes were supporting the returned candidate. Some of the voters are stated to have gone to the Polling Station on tractors etc not supplied by the returned candidate. Thus, the use of the said vehicle by the returned candidate for conveying voters of that village to and from the polling station did not amount to wrongful inducement to the voters for the purpose of the furtherance of the prospects of his election; nor did such conveyance in fact affect the result of the election in favour of the returned candidate.
- (iii) In the recent reference case of Shri Balwan Singh, an ex-member of the Uttar Pradesh Legislative Assembly, who was found guilty of the commission of a corrupt practice under section 123(5), the Election Commission had recommended the imposition of disqualification only for a period of 5 years from the date of the order of the President [vide Annexure to S.O. 703(5) dated 4th November, 1976]. Shri Balwan Singh had been found guilty by the Court of using illegally three vehicles for conveyance of voters to and from polling stations in different parts of the constituency. In the present case, the returned candidate was found guilty of using only one vehicle in a particular village. In the case of Balwan Singh it had also been proved that it was his second offence inasmuch as he had been already found guilty of a similar corrupt practice at an earlier election. In the present case, it was the first offence of the returned candidate. Thus, the returned candidate in this case merited the imposition of a lesser punishment.
- (iv) Prior to the amendment of section 8A of the Act, the incurring of a disqualification for a period of six years for the commission of a corrupt practice was automatic and the Commission was then empowered to remove or reduce the period of disqualification. After the amendment, a discretion has been given to the President on the advice of the Commission, to impose a disqualification for any period not exceeding six years from the date of the final order of the Court finding the person guilty of the commission of a corrupt practice. In respect of a disqualification incurred prior to the amendment of section 8A, however, the discretion vested in the President under section 8A(2) is only for the removal of the disqualification for the expired portion of the original disqualification for six years. The present reference is a fit case for the exercise of the discretion in favour of the returned candidate for the removal of the disqualification for the unexpired portion of the six year period.
- (v) The returned candidate had been prevented from contesting the recent general election to the House of the People. Thus, the rationale that a person found guilty of a corrupt practice at an election should not be allowed to participate in at least one general election is satisfied in the present case and the returned candidate should not suffer any further disqualification.

4. I have carefully considered the above submissions. It would be not proper for me to review the findings of the Supreme Court on fact or on law as the Election

Commission cannot assume to itself an appellate jurisdiction *vis a vis* the highest judicial tribunal of the land. However I am of the view that there are some substantial mitigating circumstances in the present case. Out of the numerous charges of the commission of various corrupt practices, the returned candidate was ultimately found guilty of the commission of only one corrupt practice under section 123(5) of the Act and that in respect of only one vehicle used at one polling station for conveying electors of a single village. It is indeed the rule that the proof of the commission of even one instance of one corrupt practice by a candidate or his election agent should invite censure. This is as it should be. But there has to be a measure of correspondence between the gravity of the misdemeanour and the punishment imposed. Had there been a discretion vested in the authority ordering the extent of disqualification at the time at which this case was finally decided (i.e. before the recent amendment of section 8A), the present case in view of the youth and inexperience of the returned candidate and the proved use of only one vehicle in one location would in all probability, have attracted a substantially smaller period of disqualification than the maximum six years (which was the unvariable mandatory disqualification under the unamended section 8A).

5. Having regard to the circumstances, I am of the view that the ends of justice would be served in the present case if the disqualification for the period of six years which the returned candidate suffers from 28th January, 1974 is terminated by the President with effect from the date of his order on the present case under section 8A of the Act.

Accordingly, I tender opinion under section 8A(3) read with section 8A(2) of the Act that the disqualification of the returned candidate be removed in respect of the unexpired portion of the original disqualification for six years incurred by him under section 8A of the Act as it stood before it was amended by the Election Laws (Amendment) Act, 1975 (Act 40 of 1975).

New Delhi;

23 April, 1977.

(Sd.) T. SWAMINATHAN,

Chief Election Commission of India

[No. F.7(12)/77-Leg II]

K. K. SUNDARAM, Secy.

विधि, न्याय और कम्पनी कार्य मंत्रालय

(विषयायी विभाग)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 7 मई, 1977

का० प्रा० 319(प्र).—राष्ट्रपति द्वारा किया गया निम्नलिखित आदेश सर्वसाधारण की जानकारी के लिए प्रकाशित किया जाता है.—

आदेश

श्री उम्मेद सिंह, 1972 के साधारण निर्वाचन में हरियाणा राज्य में 31-मेहम निर्वाचन क्षेत्र से हरियाणा की विधान सभा के लिए निर्वाचित अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त अधिनियम कहा गया है), की धारा 8क के अधीन, जैसी कि वह निर्वाचन विधि (संशोधन) अधिनियम, 1975 (1975 का 40) के प्रारम्भ के ठीक पहले थी, छह वर्ष की अवधि के लिए, निरहित हो गए थे,

और निरुद्धता की उक्त अवधि समाप्त नहीं हुई है,

और उक्त श्री उम्मेद सिंह ने उक्त अधिनियम की धारा 8क की उपधारा (2) के अधीन राष्ट्रपति की एक अर्जी, निरुद्धता की उक्त अवधि के शेष भाग के लिए, ऐसी निरुद्धता के हटाने के लिए प्रस्तुत की थी,

और राष्ट्रपति ने उक्त अधिनियम की धारा 8क की उपधारा (3) के अनुसरण में उक्त अर्जी पर निर्वाचन आयोग की राय मांगी थी,

और निर्वाचन आयोग ने अपनी यह राय (उपबन्ध देखिए) दी है कि विद्यमान मामले में ऐसी परिस्थितियाँ हैं जिन में अर्जीदार द्वारा उपगत निरर्हता का छह वर्ष की अवधि के शेष भाग के लिए हटाया जाना न्यायोचित होगा,

अतः अब, मैं, बसप्पा दानप्पा जत्ती, भारत के राष्ट्रपति के रूप में कार्यकारी, उपराष्ट्रपति, उक्त अधिनियम की धारा 8क की उपधारा (3) के अधीन मझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए निर्वाचन आयोग की राय के अनुसार यह विनिश्चित करता हूँ कि श्री उम्मेद सिंह द्वारा उपगत छह वर्ष की अवधि के लिए निरर्हता की उस अवधि के शेष भाग के लिए निरर्हता को हटा दिया जाए।

राष्ट्रपति भवन,
नई दिल्ली, 7 मई, 1977

बी० डी० जत्ती,
राष्ट्रपति के रूप में कार्यकारी,
उपराष्ट्रपति।

उपबन्ध

भारत का निर्वाचन आयोग

राय

भारत के मुख्य निर्वाचन आयुक्त के समक्ष

संक्रमण श्री उम्मेद सिंह के मामले की बाबत लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम 1961 को धारा 8क(2) के साथ पठित धारा 8क(3) के अधिन राष्ट्रपति द्वारा निविष्ट मामला।

यह मामला भारत के राष्ट्रपति ने लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (जिसे इस में इसके पश्चात् अधिनियम कहा गया है) की धारा 8क(2) के साथ पठित धारा 8क(3) के अधीन आयोग को निर्देशित किया है। सन 1972 में हरियाणा की विधान सभा के लिए श्री उम्मेद सिंह (जिन्हें इस में इसके पश्चात् निर्वाचित अभ्यर्थी कहा गया है) का निर्वाचन अधिनियम की धारा 123(5) के अधीन भ्रष्ट आचरण के आरोप के आधार पर खारिज कर दिया गया था। अपील में उच्चतम न्यायालय ने अपना विनिश्चय 28 अगस्त, 1974 को सुनाया और निर्वाचित अभ्यर्थी, अधिनियम की धारा 8क के अधीन, जैसी कि वह निर्वाचन विधि (संशोधन) अधिनियम, 1975 के प्रारम्भ के पूर्व थी उस तारीख से छह वर्ष की अवधि के लिए निरर्हता हो गए हैं। अब आयोग से यह राय मांगी गई है कि उक्त अभ्यर्थी की निरर्हता की अवधि के शेष भाग के लिए निरर्हता को हटाया जा सकता है या नहीं।

2. मामले के तथ्य संक्षेप इस प्रकार हैं से :—

- (1) निर्वाचित अभ्यर्थी 1972 में हरियाणा की विधान सभा के लिए आयोजित साधारण निर्वाचन में 31-मेहम विधान सभा निर्वाचन क्षेत्र से निर्दलीय अभ्यर्थी के रूप में खड़ा हुआ था। उसके निर्वाचन को पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय में विभिन्न आधारों पर चुनौती दी गई। इन में 18 आरोप भ्रष्ट आचरण की बाबत थे। उच्च न्यायालय ने 1 मई, 1973 को दिए गए, अपने आदेश में निर्वाचित अभ्यर्थी को अधिनियम की धारा 123(1)(क) (क) के अधीन रिश्वत के भ्रष्ट आचरण के लिए और अधिनियम की धारा 123(5) के अधीन निर्वाचको को मतदान की तारीख से मतदान केन्द्र के लिए और वहाँ से मुफ्त सवारी के रूप में वाहन किराए पर लेने और प्रदान करने के भ्रष्ट आचरण के लिए दोषी पाया। वाहन किराए

पर लेने के भ्रष्ट आचरण की बाबत निर्वाचन अर्जीदार का अभियोग यह था कि निर्वाचित अभ्यर्थी ने विभिन्न स्थानों पर मुफ्त सवारी के लिए 12 वाहनों का प्रयोग किया था। तथापि उच्च न्यायालय ने यह अभिधारण किया कि केवल 2 जीपों और 2 ट्रकों का मुफ्त सवारी के रूप में उपयोग ही साबित हुआ था।

- (2) अपील में उच्चतम न्यायालय ने अपने 28 जनवरी, 1976 के आदेश द्वारा रिश्वत के भ्रष्ट आचरण के अपराध की बाबत उच्च न्यायालय के निष्कर्षों को नामंजूर कर दिया।

जहाँ तक कि मतदाताओं को मुफ्त सवारी के लिए वाहन किराए पर लेने के लिए भ्रष्ट आचरण का सम्बन्ध है, उच्चतम न्यायालय ने उच्च न्यायालय के इस निष्कर्ष की पुष्टि की कि एक ट्रक, अर्थात् ट्रक नं० एच-आर-आर-7101, का उपयोग एक ही गांव में मतदान केन्द्र को और वहाँ से मतदाताओं के लिए मुफ्त सवारी के रूप में किया गया था। जहाँ तक कि दूसरे ट्रक और 2 जीपों का निर्वाचित अभ्यर्थी द्वारा प्रयोग करने की बाबत उच्च न्यायालय का निष्कर्ष था, उसे उच्चतम न्यायालय ने स्वीकार नहीं किया।

3. 16 अप्रैल, 1977 को निर्वाचित अभ्यर्थी और उनके काउन्सल श्रीमती मुषमा स्वराज, अधिवक्ता मेरे समक्ष उपस्थित हुए। काउन्सल ने यह निवेदन किया कि निम्नलिखित तर्कों के आधार पर निर्वाचित अभ्यर्थी द्वारा उपगत निरहेता की शेष अवधि को हटा दिया जाना चाहिए :—

- (i) अर्जीदार 31 वर्ष का नवयुवक है। सन् 1972 में जब उसने निर्वाचनों में भाग लिया था उसकी आयु केवल 26 वर्ष थी और वह तभी कालिंज से निकला था।

- (ii) निर्वाचन अर्जी के विचारण के समय उसके विरुद्ध लगाए गए 18 आरोपों में से उच्च न्यायालय ने उसे केवल 2 आरोपों के सम्बन्ध में दोषी पाया। अपील में धारा 123 (1) (क) (क) के अधीन रिश्वत के भ्रष्ट आचरणों के लिए दोषी होने के सम्बन्ध में उच्चतम न्यायालय ने अपना निर्णय निर्वाचित अभ्यर्थी के पक्ष में दिया है। जहाँ तक धारा 123 (5) के अधीन भ्रष्ट आचरण का सम्बन्ध है, उच्चतम न्यायालय ने उच्च न्यायालय के निष्कर्षों में से केवल इस निष्कर्ष की पुष्टि की है कि एक ट्रक, अर्थात् ट्रक नं० एच-आर-आर-7101, का प्रयोग किया गया था। अन्य 3 वाहनों के प्रयोग की बाबत उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णयों को उच्चतम न्यायालय ने स्वीकार नहीं किया है। उच्चतम न्यायालय के समक्ष मामले की जो पुस्तिका रखी गई है उससे यह प्रकट होता है कि ट्रक नं० एच-आर-आर-7101 का प्रयोग मतदाताओं को बेदवा गांव से और वहाँ के लिए सामा मतदान केन्द्र पर और वहाँ से लाने ले जाने के लिए किया गया था। निर्वाचन अर्जीदार की ओर से उस गांव के लगभग 350 मतदाताओं को उसके मत का समर्थन करने के लिए प्रस्तुत किया गया था और दूसरी ओर निर्वाचित अभ्यर्थी ने निर्वाचन अर्जीदार से अधिक सख्या में साक्षी प्रस्तुत किए थे। निर्वाचित अभ्यर्थी के समर्थन में सभी बगों और जातियों के लोग, जिनमें जाट, हरिजन और पिछड़ी जातियों के लोग भी सम्मिलित थे, उपस्थित हुए थे। कुछ मतदाताओं ने बताया था कि वे ट्रैक्टर आदि से मतदान केन्द्र गए थे जो निर्वाचित अभ्यर्थी ने उपलब्ध नहीं कराए थे। अतः निर्वाचित अभ्यर्थी द्वारा मतदान केन्द्र के लिए और वहाँ से उस गांव के मतदाताओं की सवारी के लिए उक्त वाहनों का प्रयोग निर्वाचन में अपनी अभ्यर्थिता के प्रोत्साहन के

प्रयोजन के लिए मतदाताओं को नाजाइज तौर पर उकसाना नहीं माना जा सक्त और न वास्तव में इस प्रकार से सवारी उपलब्ध कराने से निर्वाचित अभ्यर्थी के पक्ष में निर्वाचन के परिणाम पर कोई प्रभाव ही पड़ सकता है।

(iii) हाल ही में श्री बलवान सिंह, उत्तर प्रदेश विधान सभा के भूतपूर्व सदस्य, के एक निर्देशित मामले में, जिसमें श्री बलवान सिंह को निर्वाचन आयोग ने धारा 123(5) के अधीन भ्रष्ट आचरण का दोषी पाया था, निर्वाचन आयोग ने यह सिफारिश की थी कि उन पर निरहिता का आरोपण केवल राष्ट्रपति के आदेश की तारीख से पांच वर्ष की अवधि के लिए किया जाए [देखिए कम्प 703(5), तारीख 4-11-76 का उपाबन्ध]। न्यायालय ने श्री बलवान सिंह को इस बात का दोषी पाया था कि उन्होंने निर्वाचन क्षेत्र के विभिन्न भागों के लिए और वहां से मतदान केन्द्रों तक सवारी के लिए तीन वाहनो का अवैध रूप से प्रयोग किया था। विद्यमान मामले में निर्वाचित अभ्यर्थी को एक खास गांव में केवल एक वाहन का प्रयोग करने का दोषी पाया गया है। बलवान सिंह के मामले में यह भी साबित हो गया था कि वह उनका दूसरा अपराध था क्योंकि उसके पहले भी पूर्वतर निर्वाचन में इसी प्रकार के आचरण के लिए दोषी पाए गए थे। विद्यमान मामले में निर्वाचित अभ्यर्थी का यह पहला ही अपराध है। अतः, इस मामले में निर्वाचित अभ्यर्थी पर न्यूनतर शास्ति अधिरोपित की जानी चाहिए।

(iv) अधिनियम की धारा 8क के सशोधन होने से पूर्व भ्रष्ट आचरण के लिए छह वर्ष की निरहिता एक निश्चित परिणाम थी और आयोग निरहिता को हटाने या उसकी अवधि को कम करने के लिए सशक्त न था। सशोधन के पश्चात् राष्ट्रपति को यह विवेकाधिकार दिया गया कि वह आयोग की सलाह पर, न्यायालय के अन्तिम आदेश की तारीख से, जिस आदेश द्वारा किसी व्यक्ति को भ्रष्ट आचरण का दोषी पाया गया हो, छह वर्ष से अधिक की अवधि के लिए निरहित कर सकते हैं। तथापि, धारा 8क के सशोधन के पूर्व ही निरहिता की दशा में, धारा 8क(2) के अधीन राष्ट्रपति ने निहित विवेकाधिकार केवल छह वर्ष की निरहिता की मूल अवधि के শেষ भाग के लिए निरहिता को हटाने मात्र तक सीमित है। विद्यमान निर्देश एक ऐसा उचित मामला है जिसमें उक्त विवेकाधिकार का प्रयोग निर्वाचित अभ्यर्थी के पक्ष में किया जा सकता है और छह वर्ष की निरहिता की अवधि के শেষ भाग के लिए निरहिता को हटाया जा सकता है।

(V) निर्वाचित अभ्यर्थी को हाल ही में हुए लोक सभा के साधारण निर्वाचन में भाग लेने से निवारित किया गया था। अतः इस बात का भी समाधान हो जाता है कि भ्रष्ट आचरण के लिए दोषी पाए गए व्यक्ति को कम से कम एक साधारण निर्वाचन में भाग लेने की अनुज्ञा नहीं दी जानी चाहिए। अतः निर्वाचित अभ्यर्थी को कोई और आगे निरहिता से ग्रस्त होने का भागी नहीं होना चाहिए।

4. मैंने ऊपर दिए गए तर्कों पर भलीभांति विचार किया है। मेरे लिए यह उचित नहीं होगा कि मैं तथ्यों पर या विधि पर उच्चतम न्यायालय के निष्कर्षों का पुनरीक्षण करूं क्योंकि निर्वाचन आयोग देश के उच्चतम न्यायिक अधिकरण का स्व रूप नहीं ले सकता और अपने आप में अंग्रेजी अधिकारिता की शक्ति धारण नहीं कर सकता। तथापि, मेरा यह मत है कि इस विद्यमान मामले में ऐसी तात्त्विक परिस्थितिया हैं जिनमें दोष का परिमाण उतना नहीं रह जाता। निर्वाचित

अभ्यर्थी के विरुद्ध भ्रष्ट आचरणों के जो अनेक आरोप थे उनमें से वह केवल अधिनियम की धारा 123(5) के अधीन एक मात्र भ्रष्ट आचरण का दोषी पाया गया है और वह भी केवल मतदान केन्द्र पर एक ही गांव से निर्वाचक गणों को सवारी के लिए वाहन प्रदान करने के लिए। इसमें संदेह नहीं कि भ्रष्टआचरण की एक घटना के लिए भी अभ्यर्थी या उसके निर्वाचित अभिकर्ता को दंड दिया जाता है। ऐसा नियम है। किन्तु भ्रष्टआचरण की गम्भीरता और आरोपित दंड के बीच एक प्रकार का सामंजस्य होना चाहिए। यदि निरर्हिता की अवधि के विस्तार की बाबत आदेश देने वाले प्राधिकारी को, उस समय जिस समय इस मामले को अन्तिम रूप से विनिश्चित किया गया था (धारा 8क के हाल ही के संशोधन के पूर्व), विवेकाधिकार प्राप्त होता तो वह निर्वाचित अभ्यर्थी की युवावस्था और अनुभवहीनता का तथा इस बात का ध्यान रहते हुए कि केवल एक वाहन का ही एक ही स्थान पर प्रयोग किया गया था, ऐसा प्राधिकारी संभवतः छह वर्ष की अधिकतम अवधि के स्थान पर कम अवधि के लिए ही निरर्हिता का आदेश देता (चूँकि अमशोधित धारा 8क के अधीन छह वर्ष की अवधि ही कानूनी निरर्हिता की एक मात्र अवधि थी)।

5. मामले की परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, मेरी यह राय है कि यदि दोष के लिए निरर्हिता की अवधि को, जिससे निर्वाचित अभ्यर्थी 28 जनवरी, 1974 से ग्रस्त है, राष्ट्रपति द्वारा, अधिनियम की धारा 8क के अधीन इस विद्यमान मामले में उनके आदेश दिए जाने की तारीख में, निरर्हिता की शेष अवधि के लिए हटा दिया जाता है तो ऐसा करना न्यायोचित होगा।

तदनुसार अधिनियम की धारा 8क(2) के साथ पठित धारा 8क(3) के अधीन मैं अपनी यह राय प्रस्तुत करता हूँ कि निर्वाचित अभ्यर्थी की निरर्हिता की शेष अवधि छह वर्ष के लिए निरर्हिता की मूल अवधि में से, चूँकि वह निर्वाचित विधि(संशोधन) अधिनियम, 1975 (1975 का अधिनियम सं० 40) के पूर्व यथा विद्यमान अधिनियम की धारा 8क के अधीन उपगत हुई थी, हटा दिया जाए।

नई दिल्ली;
23 अप्रैल, 1977

(ह०) टी० स्वामीनाथन,
मुख्य निर्वाचित अधिकारी।

[स० एफ० 7(12)/77-वि० II]

के० के० सुन्दरम, सचिव।

महा प्रबन्धक, भारत सरकार मद्रासालय, मिन्टो रोड, नई दिल्ली द्वारा
मुद्रित तथा नियंत्रक, प्रकाशन विभाग, दिल्ली द्वारा प्रकाशित 1977